

Necesarias reflexiones críticas frente al uso (y abuso) de la web 2.0

Beatriz Fainholc, 2007

bfainhol@speedy.com.ar www.cedipro.org.ar

1-La web 2.0

Trabajando en el área de Tecnología Educativa y de las TIC en la educación, tanto en la formación de profesionales como en el diseño de dichas mediaciones tecnológicas, al mismo tiempo que preocupada – no solo profesionalmente por aterrizar esas propuestas de modo pertinente a nuestra realidad sociocultural en general y educativa en particular, y además como ciudadana común y corriente, creo que merece detenerse en analizar el auge, penetración y exacerbada recomendación de la utilización de la propuesta web 2.0^{1[1]} en casi todos los entornos electrónicos culturales, educativos y otros que de interacción remota, se presentan en Internet.

Es interesante recordar que el elemento central caracterizador de las herramientas “Web 2.0” es que se hallan definidas, reguladas/ controladas por las decisiones y operaciones de los usuarios remotos y dispersos, comunicados a través de las TIC quienes deciden probar, ensayar y por este camino producir y publicar sus saberes y sus opiniones en el ciberespacio.

Como tal se estaría imponiendo como nuevo paradigma – como conjunto de conocimientos y creencias- que conforman y validan una visión del mundo, la vida y los intercambios sociales que desde una posición dominante señala cómo deberían ser y hacerse las cosas en un espacio y momento socio-histórico particular, para el caso cada vez más virtual. En palabras simples, parecería que solo con la web 2.0, existe la participación dentro de la interacción social virtual o mediada por tecnología...cuando en realidad qué diferencia hay, entre colgar una producción realizada por un grupo, en un foro que leen todos los enrolados en él y publicar algo de autoría propia en un blog? Qué es más público más allá del mero cambio de nomenclatura?

La preocupación es qué hacer con toda la avalancha tecnológica, - que para nosotros, arrastra una acostumbrada racionalidad instrumental^{2[2]}, - en los contextos formativos de personas y grupos, preocupación que ciertamente no es nueva, sino que ha sido planteada para su reflexión a lo largo del desenvolvimiento de la humanidad, desde cuando se inventó la imprenta, luego el teléfono, la radio, la televisión, más tarde la computadora, el teléfono celular, las unidades MP3, el i-Pod, y ahora la aparición de la web 2.0, no terminando aquí debido a la aparición de los mundos sintéticos de Second Life.^{3[3]} Y otros que aun no nos imaginamos, por solo nombrar algo.

Si bien podría sostenerse que nos enfrentamos así al paradigma de un espacio abierto que estimula la webcreatividad^{4[4]} con conceptos, herramientas y procedimientos

^{1[1]} O'Reilly, su creador, en 2004.

^{2[2]} Racionalidad instrumental: es la que atiende a las acciones que optimizan la relación entre fines u objetivos y medios. La sociedad pasa entonces a estar dominada por tecnócratas expertos en aplicar todos o cualquier medio para alcanzar los fines y no siempre evaluar estas consecuencias. En esta sociedad racionalizada hasta la misma persona acaba siendo un medio o un instrumento.

^{3[3]} www.secondlife.com

^{4[4]} Web creatividad: producto del cerebro humano ayudado por millones de cerebros que intervienen interactivamente en Internet

técnicos (nuevos o más evolucionados?), debido a los consabidos y veloces cambios implicados por la convergencia tecnológica de los ambientes mediados, lo real es que se imponen y se multiplican de modo cotidiano : piénsese en You Tube, por ejemplo.

Lo valioso de la propuesta parece robustecer el central rol del conocimiento y su producción colectiva, en los tiempos interactivos que nos tocan vivir. Pero no es necesario preguntarnos como funciona dicho modelado compartido en un espacio abierto donde quienes participan pueden poseer la mar de concepciones erróneas?! Ello interesa porque la web 2.0 nos hace repensar acerca de temas (no nuevos) como la privacidad, la retórica, la autoridad y la estética en Internet como también en cuestiones como la identidad, la comercialización de lo producido y la ética en los derechos de autor en estos contextos que enlazan personas y grupos.

A su vez, es preocupante , cuando la web 2.0 arriba al campo educativo muchas veces sin tenerse muy claro cuáles podrían llegar a constituirse sus aterrizajes curriculares (si estamos en educación formal) o su aplicación valiosa en grupos de aprendizaje no formales, mas allá de sus interesantes rasgos característicos de creación y expresión colectiva, lo que sería recomendable conocer para propiciar aplicaciones de justa y responsable base y decisión socio-pedagógicas.

Recordar que las aplicaciones más representativas de la web 2.0 son MySpace, Wikipedia, YouTube, Flickr, Blogger, Facebook, entre otras y que para una descripción de las mismas fácilmente se pueden encontrar en los sitios de su referencia en Internet.

Pensamos que es licito sostener que los rasgos de la web 2.0 contribuyen a la horizontalidad comunicativa y a la expresión creadora que engrosan lo que ya Levy ^{5[5]} llamó de “inteligencia colectiva” , posibilitada por la gestión y uso de base de datos , la capitalización de las experiencias de los usuarios presentadas en dispositivos ilimitados con software de uso simplificado, dentro del marco telemático e interactivo de Internet .

Sin embargo es necesario remarcar al mismo tiempo que se da una tiranía por el uso de dichas herramientas , que subyacen de modo oculto a su accionar , que no siempre se realiza en forma meditada y fundamentada, sino sin duda, de forma improvisada y no profesionalizada , sin confrontación con ningún criterio mínimo de calidad en general y educativa en especial, cobijado todo ello dentro del marco de la gratuidad, la apertura bienvenida del Open Source ^{6[6]} y la democratización, que realmente aumentan exponencialmente .

Cuantas veces hemos por ejemplo, propuesto la participación de personas, grupos y organizaciones a una “prosumisión”^{7[7]} , producción protagónica de procesos y productos virtuales y no solo consumo resultado del estilo “delivery” de artículos de Internet?

Si bien se estaría rompiendo el sistema delivery, ya reformulado vía resignificación socializada de los sentidos de las cosas, la interacción colaborativa de los entornos que estamos analizando, se realiza también de manera vertiginosa, empírica e intuitiva a ultranza para producir piezas, procesos , productos y servicios socioculturales, al

^{5[5]} Levy. P. Inteligencia colectiva.

<http://inteligenciacolectiva.bvsalud.org/public/documents/pdf/es/cap03.pdf>

^{6[6]} Open Source cuando el código de una aplicación es accesible para que cualquier persona pueda modificarlo o adaptarlo a diversas necesidades.

^{7[7]} Prosumision :posibilidad de producir activamente y no solo consumir pasivamente bienes y servicios, en este caso telemáticos. Vocablo acuñado por Toffler al analizar la sociedad post industrial y la revolución de las telecomunicaciones..

enlazar varios lugares, tiempos, personas y grupos conectados, aunque a costas de profundizar distancias culturales, lingüísticas, de entendimientos y otras.

El vértigo de los cambios tecno- sociales con las modas y el consumismo que arrastran, impiden pensar*porque pensar toma su tiempo! y así es demorado , el desarrollo de funciones superiores del pensamiento humano (para producir conocimiento o genuino saber) , si se lo desea promover.....*

Ello significa la necesidad urgente de realizar estudios acerca de los reales hallazgos (positivos y negativos) producidos en los procesos ocupados por las creaciones colectivas de las redes y comunidades virtuales -de diverso tipo - en “investigaciones en y desde la acción”.

A propósito habría que recordar que una red para que sea poderosa debería presentar ciertos prerequisites o poseer claves, tales como : gente relevante que se contacta como participantes (en número e interacción prudentes y no multitudinaria), con las necesarias competencias específicas desarrolladas y con consenso respecto de los objetivos claramente establecidos, porque todos tienen información acerca de lo que implica involucrarse en una red, es decir con fortaleza en sus relaciones sociales y de gran respeto a la diversidad. Con lo que se entiende que no cualquier red sirve y menos produce creativamente procesos y productos.

Parecería entonces que la existencia de *precondiciones* , - como la alfabetización digital o la lectura crítica en Internet, o provocar una autorregulación que permita monitorear los procesos de aprendizaje (los que deben ser desarrolladas o fomentados compensatoriamente , si no se los tuviera) comienzan a ser de real relevancia, si se trata de realizar un uso óptimo y apropiado del instrumental de la red cada vez mas a la mano.

Es decir que existe urgencia por discriminar , dentro de la jungla tecnológica que nos circunda y que irrumpe en la cultura y la transforma, averiguando su sólido aporte formativo que poseen y no dejarse llevar por re-creaciones pasajeras, insustanciales o líquidas^{8[8]} porque no significan un real avance en la elaboración personal y grupal , en la comprensión y cambio conceptual o un avance en la autorregulación con una maduración y autonomía de la persona y grupo que aprenden.

2-Qué tipo de cultura está fomentando la web 2.0 para su creación?

Si se piensa a partir de un planteo comunicacional- educativo, aparecen varios niveles de análisis que deben ser considerados aunque sea sucintamente. Se trata de :

- 1- la necesidad de entender el cambio cultural telemático que irreversible y de forma caótica se produce en tiempos raudos y veloces,
- 2- la hibridez^{9[9]} como categoría central en la configuración de la cultura que provoca, contiene y delinea la construcción de la subjetividad a través de una amplificada, irrefrenable y no siempre ética interacción social,
- 3- la fuerza de (dis) valores narcisísticos, la mediocridad (dada por el plagio y por la repetición: cuantos genios al estilo de Mozart pueden existir?), la anarquización , anonimato y deterioro irreversible del lenguaje (que ya hemos señalado respecto de los excesos respecto de los mensajes de texto en

^{8[8]} Bauman, Z.(1999) La sociedad híbrida, Paidós. Bs.As

^{9[9]} Hibridez o combinación – no siempre de síntesis creadora sino burda repetición- de recursos, lenguajes , materiales,etc no evaluada e inscrita en un proyecto que la sostenga de modo justificado.

www.educ.ar), la irresponsabilidad y/o descontrol dados en las producciones y comunicaciones, sobre todo atendiendo a los blogs y otros.

- 4- Estas manifestaciones son reflejo de lo que ocurre en la sociedad mayor de los países del sur del mundo o también, en los bolsones de desigualdad social en los del norte desarrollado, con un profundo deterioro de la calidad en general de vida en sus procesos, productos y servicios (entre ellos el educativo), visto en un aumento de la pobreza material y simbólica en todos sus facetas.

3-Una interpretación sociológico-educativa de algunas posibles consecuencias ya a corto plazo de los mecanismos “formadores” de la web 2.0

Se viven tiempos híbridos y todo nuestro pensamiento y producciones desde el antecedente de la producción del monstruo de Frankenstein pasando por los remixados o patchwork musicales de los disjokeys hasta los colleges arbitrarios (?) de las artes plásticas o la intertextualidad de la literatura por nombrar solo algunos ejemplos, muestran la selección y mezcla de fragmentos pre- existentes que se seleccionan y combinan de modo imprevisible para producir un nuevo material.

Si bien se valora el aporte valioso de (re) creación que cada persona otorga a la información de la red y/o comunidad virtual, dado por el procesamiento idiosincrático y creativo que le añade, - dentro del intercambio comunicacional entre personas de diversa procedencia o extracción social -, se deben reconocer en la web 2.0, ciertas proyecciones con *sus aristas positivas y negativas presentes de modo contradictorio*. De este modo:

- 1- produce descentralización en la elaboración, producción y consumo grupal de procesos y productos telemáticos lo que puede ser interesante en términos del aumento de la creación social, pero al mismo tiempo,
- 2- reduce la cohesión social que es un prerequisite del desarrollo sociocultural y económico político de una sociedad – debido a su tendencia de una gran falta de formación unificada de las personas y grupos- , porque la propuesta y aplicación tecnológica de la web 2.0, se manifiesta de modo descontextualizado,
- 3- La inexistencia de la cohesión social aumenta la inequidad y la pobreza^{10[10]} material y simbólica de los usuarios con lo cual entusiasmarse en prácticas participativas telemáticas de modo unilateral, será importante para los intereses de Internet, pero resulta ser un enfoque insuficiente o reduccionista, aunque proclive al tratarse de entornos tecnológicos en sociedades desiguales..

^{10[10]} **Pobreza:** Según un relevamiento en Argentina por el Centro de Economía Regional y Experimental (CERX), durante el primer semestre del corriente año 2007, el 31,9% de los hogares dice que sus “ ingresos mensuales no cubren una canasta básica de subsistencia, es decir, son "pobres reales", mientras que otro 35,3% de familias son "pobres subjetivos", es decir, a pesar de cubrir su consumo mínimo se sienten pobres por no poder acceder a bienes y servicios que consideran esenciales para su vida (vivienda propia, mejor educación para sus hijos o una cobertura de salud). A ello habría que sumar otro estudio (CISCO- IDC, 2007) que muestra que solo 5 de cada 100 habitantes en la Argentina, tiene conexión a Internet en banda ancha siendo 4 provincias (Cordoba, Mendoza, Santa Fe y Bs.As quienes concentran el 90% del acceso a la Red, al tiempo de recordar que Bs As. en su area metropolitana retiene el 77%) en comparación al resto del país (21 provincias posee solo el 23% de conectividad en banda ancha a Internet. Si bien Argentina se halla en un 2do lugar (respecto de Chile y Brasil) en America del Sur, se halla muy lejos de países desarrollados (Corea del Sur, USA,etc) donde el acceso y conectividad es mucho mayor.

- 4- es necesario observar a partir de que concepción de mediaciones tecnológico-formativas se instaura la web 2.0 , ya que resultará en configurar las subjetividades web-participadas donde por su uso grupal de modo lineal , no superará los problemas estructurales y culturales que presenta una unidad social.
- 5- En todo caso habría que tener recaudos por los efectos impensados (a veces, perversos) producidos por la tecnociencia^{11[11]} donde el conocimiento no es un fin en sí mismo, sino que tiene una función instrumental, para la realización de intereses y objetivos, y la búsqueda de la verdad es sólo uno de los valores en juego. Un ejemplo tecnocientífico con consecuencias negativas es el crecimiento del spam en el uso del correo electrónico que nadie hubiera imaginado al momento de su invención , que como otros rasgos severos, contribuye a exacerbar algunos riesgos que provoca la tecnología al interior de la sociedad de la información, por la fragmentación , la desigualdad y la pérdida de una identidad social concurrentemente con sus bondades indiscutibles. Es decir se acarrea , vía una (auténtica?) propuesta de creatividad individual/grupal, lo bueno contradictoriamente con lo perverso .
- 6- También esta tendencia participativa demuestra ser imposible de generalizarse o ser transferida a otras esferas sociales, por ausencia de macro- decisiones económico- políticas dentro de un mundo globalizado, donde se inscriben las innovaciones que estamos tratando , muchas veces aumentando el caos comunicacional. Somos conscientes que el problema no sería tecnológico sino político pero que nadie considera las dos variables intersectadas....
- 7- Otras críticas ya documentadas sostienen “el peligro del “amateurismo” que fomenta la web 2.0. como asegura Carr, N. <http://amalgamadeletras.blogspot.com/2007/09/nicholas-carr-y-sus-crticas-la-web-20.html>; o que la Web 2.0 representa una atomización que ocultan distribuciones de poder y modelos sociales antagónicos porque debajo de toda arquitectura informacional se esconde una estructura de poder, sostiene Ugarte , D. (2007) <http://www.deugarte.com/web-20-una-verdad-incomoda>; o que se genera uniformidad bajo la máscara de la abundancia de tantos *inputs* comparándolo con los productos o *outputs* a escala masiva que intervienen, lo que puede devenir en pobreza por los resultados únicos e iguales que arroja para todos los usuarios. Los ejemplos clásicos serían la Wikipedia o Digg y sus clones; o reflexionar luego del libro de Cobo Romaní , C y Pardo Kuklinski , H. Planeta Web 2,0 (2007) <http://www.aelete.cl/2007/10/19/planeta-web-20-revision-critica/>

El éxito en la producción y utilización de la tecnología y de las TIC de modo individual y grupal, como es el caso de la web 2.0 o participativa dependerá de decisiones previas y de condiciones estructurales pre.-existentes en donde se hallan insertas e inscriptas las personas y grupos, desde el punto de vista sociocultural y psico-social (Ver: Salomón, G.”Los efectos de la tecnología en la mente”) ya que ello otorgará su significación y relevancia, oportunidad y validez a las propuestas .

4- Como siempre otra exigencia mas en la formación del profesor/a

^{11[11]} **Tecnociencia:** Es el producto de la organización del conocimiento que se gestiona de manera industrial o empresarial, como una cadena productiva orientada a la eficiencia y la rentabilidad, con financiación privada en su mayor parte y políticas públicas de estímulo. El sujeto de la tecnociencia es híbrido, plural y complejo; una multitud de agentes participan a través de grandes equipos y amplias redes de investigación: científicos, ingenieros, técnicos, políticos, militares, empresarios, gestores, etc.

La avalancha irrefrenable de tecnología y de TIC inunda y hastía, sacraliza e idealiza, margina y descarta a quien no la posee y usa, desvía y elude lo esencial a la par que agiliza y amplifica comunicaciones sin freno, diríamos, infintoxica si no se priorizan y evalúan críticamente sus recursos...también vende ilusiones.

Ya es común reconocer como Internet no solo acerca información en cantidad (con su lado negativo de la de la desinformación) y lo valioso cualitativamente de la alimentación multilateral que suministra, si se posee acceso.

Sin embargo , se puede imaginar la tamaña exigencia que se impone a todo profesor/ a para enfrentar un desaprendizaje mental, además del conceptual y herramental , arduo y constante , que muchos no solo desconocen sino que no desean hacerlo ya que no tienen claro con resultados concretos. para qué la web 2.0... ..

Mas allá de ello, la necesidad es urgente de reconocer y desarrollar nuevas competencias – que en nuestro caso, si bien a diario configuramos y tratamos de desarrollar en la cátedra universitaria -, al interior de la interactividad socio-educativa mediadas por las TIC , al formar futuros profesores/as, lo que no se halla exento de dudas y contradicciones .

Todo lo enunciado nos conduce a provocar este sinceramiento respecto de los entornos telemáticos participativos , como si no hubiera habido! diseños didácticos que provocaran trabajos creativos y colaborativos antes de la web 2.0.....

Pensar en los cambios en lo que significa la información, su importancia, desgaste y conversión en residual dentro de relaciones de poder aunque reformuladas que no significan necesaria y genuinamente horizontalización de las mismas, sino ocultar resabios de paternalismos anteriores, es una gran tema de debate a considerar en la formación del profesor/a con estas tecnologías . Se debería pensar la existente poca predisposición de algunos profesores/as para atender críticas por parte del alumnado y/o de sus colegas que endiosan a la tecnología o huyen de ella , por falta de seguridad en si mismos, de confrontación en la práctica, etc.....

Si bien dichas relaciones reformuladas quedaron replanteadas en los contextos electrónicos no convencionales de aprendizaje no presenciales , ahora se exacerban no solo porque los estudiantes saben mas que los profes acerca de los equipos y procedimientos tecnológicos sino porque se entretajan otras expectativas de rol y actitudes correspondientes. Es decir se requieren otros prerrequisitos cognitivos , socio-emocionales y meta- cognitivos mas rigurosos para poder interactuar mediadamente . Para orientar a los estudiantes , con solvencia intelectual a fin de fortalecer confianzas en las mediaciones tecnológico- formativas, se requieren marcar horizontes y despejar desconfianzas varias. Si se desea ser una guía metacognitiva importante del proceso de aprendizaje en todos los contextos mediados por tecnología y las TIC para enfrentar la crisis de la racionalidad instrumental como crisis del sentido y anclaje de la persona hoy en el mundo.

también bucear en el concepto de «mundo de vida»^{12[12]} y referirse polarmente al de «vida de superficie» respecto de «vida de profundidad». Lo que conduce a comprender la vida y las acciones como *horizonte* cultural e histórico de la conciencia, condición y

^{12[12]} Husserl, E., *La crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental*. Ed. Crítica. Barcelona, 1991.

espacio en donde debería incluirse a la web 2.0 como construcción de experiencias reflexivas e interesante de vida.

Tamaño aventura!
